

Percepción y experiencias docentes en el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior

Teaching perceptions and experiences in the use of generative artificial intelligence in higher education

Wildon Rojas-Paucar

Universidad Nacional de Moquegua, Perú

E-mail: wrojas@unam.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6590-3225>

Elena Miriam Chávez-Garcés

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Perú

E-mail: echavezg@unjbg.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0384-8758>

Dante André Rodríguez Chávez

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Perú

E-mail: dante.rodriguez@unjbg.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1191-4823>

Helida Cueva Ancalla

Universidad Nacional de Moquegua, Perú

E-mail: hcuevaa@unam.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8673-3624>

Resumen

Este estudio analiza la percepción y experiencias de 42 docentes de educación superior sobre el uso de la inteligencia artificial generativa (IAG), especialmente ChatGPT. Los datos fueron obtenidos de un conjunto de datos público. Los resultados cuantitativos revelan una percepción predominantemente favorable hacia la IAG, destacando su utilidad para mejorar la experiencia educativa, optimizar la preparación de materiales y facilitar la comprensión de contenidos. Los docentes valoran el ahorro de tiempo y la adaptabilidad de estas herramientas. Sin embargo, se observa mayor cautela y diversidad de opiniones en relación con el fomento del pensamiento crítico y la evaluación del aprendizaje, sugiriendo reservas sobre su aplicación en procesos pedagógicos complejos. Además de la preferencia por ChatGPT, se evidencia la exploración activa de otras herramientas complementarias (como Humata.ai, ChatPDF), lo que indica una actitud proactiva hacia la innovación tecnológica. El estudio subraya la necesidad de capacitación específica, acompañamiento institucional y marcos éticos claros para una integración efectiva y responsable de la IAG. Esta investigación contribuye con evidencia empírica en el contexto latinoamericano, un área con escasez de estudios sobre la voz docente en este campo.

Palabras Clave

Inteligencia artificial generativa, Percepción docente, Educación superior, ChatGPT.



Scientific Research Journal

Centro de Investigación y Desarrollo Intelectual CIDI

E-ISSN: 2789-2727 / Vol. 6, Núm. 10, 22-37, Julio 2025 / www.srjournalcidi.org

<https://doi.org/10.53942/srjcdi.v6i10.258>

Abstract

This study analyzes the perception and experiences of 42 higher education teachers regarding the use of generative artificial intelligence (GAI), especially ChatGPT. The data was obtained from a public dataset. The quantitative results reveal a predominantly favorable perception towards GAI, highlighting its usefulness in improving the educational experience, optimizing material preparation, and facilitating content comprehension. Teachers value the time savings and adaptability of these tools. However, there is greater caution and diversity of opinions concerning the promotion of critical thinking and learning assessment, suggesting reservations about their application in complex pedagogical processes. In addition to the preference for ChatGPT, the active exploration of other complementary tools (such as Humata.ai, ChatPDF) is evident, indicating a proactive attitude towards technological innovation. The study emphasizes the need for specific training, institutional support, and clear ethical frameworks for effective and responsible GAI integration. This research contributes empirical evidence in the Latin American context, an area with a scarcity of studies on the teacher's voice in this field.

Keywords

Generative artificial intelligence, Teacher perception, Higher education, ChatGPT.

Zusammenfassung

Diese Studie analysiert die Wahrnehmung und Erfahrungen von 42 Hochschullehrern bezüglich der Nutzung von generativer künstlicher Intelligenz (KI), insbesondere ChatGPT. Die Daten wurden aus einem öffentlichen Datensatz gewonnen. Die quantitativen Ergebnisse zeigen eine überwiegend positive Wahrnehmung gegenüber generativer KI, wobei deren Nützlichkeit zur Verbesserung der Bildungserfahrung, zur Optimierung der Materialvorbereitung und zur Erleichterung des Inhaltsverständnisses hervorgehoben wird. Lehrkräfte schätzen die Zeitersparnis und Anpassungsfähigkeit dieser Werkzeuge. Es besteht jedoch größere Vorsicht und Meinungsvielfalt hinsichtlich der Förderung kritischen Denkens und der Lernbewertung, was Vorbehalte gegenüber ihrer Anwendung in komplexen pädagogischen Prozessen nahelegt. Neben der Präferenz für ChatGPT ist auch die aktive Erforschung weiterer ergänzender Werkzeuge (wie Humata.ai, ChatPDF) offensichtlich, was eine proaktive Haltung gegenüber technologischer Innovation anzeigt. Die Studie betont die Notwendigkeit spezifischer Schulungen, institutioneller Unterstützung und klarer ethischer Rahmenbedingungen für eine effektive und verantwortungsvolle Integration generativer KI. Diese Forschung liefert empirische Evidenz im lateinamerikanischen Kontext, einem Bereich mit einem Mangel an Studien zur Lehrerstimme in diesem Feld.

Parole chiave

Generative künstliche Intelligenz, Lehrerwahrnehmung, Hochschulbildung, ChatGPT.



1. Introducción

La inteligencia artificial (IA) ha comenzado a desempeñar un papel significativo en los procesos educativos, especialmente la inteligencia artificial generativa, cuyas aplicaciones como ChatGPT, You.com, Tome AI, entre otras, han transformado la manera de acceder a la información por parte de los docentes ayudando a desarrollar materiales de enseñanza que logran posteriormente comunicar con sus estudiantes. También es importante destacar que este fenómeno ha generado tanto entusiasmo como incertidumbre en el ámbito educativo. Mientras algunos destacan su potencial para personalizar el aprendizaje y automatizar tareas pedagógicas, otros expresan reservas sobre su confiabilidad, uso ético y riesgos de dependencia tecnológica (Kim, 2024; Perse, 2025).

Diversos estudios recientes han explorado el papel de la IA generativa en contextos universitarios. Por ejemplo, realizaron una revisión sistemática de investigaciones en educación superior y concluyeron que las herramientas basadas en IA pueden apoyar la retroalimentación personalizada, el análisis del progreso estudiantil y la eficiencia docente (Tan et al., 2025). Así también, en un estudio cualitativo, encontró que los instructores universitarios perciben a ChatGPT como una herramienta útil para apoyar la escritura académica y generar ideas (Mondal y Mondal, 2023). Por su parte, destacan que, si bien la IA representa una oportunidad para enriquecer la enseñanza, plantea también retos éticos y desafíos de implementación (García-López y Trujillo-Liñán, 2025; Vieriu y Petrea, 2025).

No obstante, en el contexto latinoamericano, las investigaciones empíricas sobre la percepción y experiencia docente frente a estas tecnologías aún son limitadas, especialmente en lo que respecta a su integración real en el aula y su aplicación en diferentes áreas disciplinares.

Con base en esta necesidad, la presente investigación tiene como objetivo analizar las percepciones y experiencias de docentes de educación superior respecto al uso de herramientas de inteligencia artificial generativa, enfocándose especialmente en el impacto

de ChatGPT en aspectos como la retroalimentación, la comprensión de contenidos, la atención a la diversidad y la evaluación del aprendizaje.

El estudio se fundamenta en un conjunto de datos publicado en la plataforma Mendeley Data, compuesto por respuestas de 42 docentes que respondieron a un cuestionario estructurado sobre el uso de IA generativa en educación. Este análisis permitirá no solo identificar tendencias actuales en la adopción de estas tecnologías, sino también aportar evidencia útil para la toma de decisiones en política educativa y desarrollo profesional docente.

2. Estado del arte o Marco Teórico

2.1. La inteligencia artificial en la educación

La inteligencia artificial (IA) es una rama de la informática que busca desarrollar sistemas capaces de ejecutar tareas que normalmente requieren inteligencia humana, como el aprendizaje, el razonamiento, la resolución de problemas o el procesamiento del lenguaje natural (Collins et al., 2021). En el ámbito educativo, la IA ha sido aplicada para personalizar la enseñanza, automatizar procesos de evaluación, analizar grandes volúmenes de datos de aprendizaje (learning analytics) y asistir en la toma de decisiones pedagógicas (Gómez Cano y Colala Troya, 2023; Uzcátegui y Ríos, 2024).

Durante la última década, el interés en la integración de la IA en entornos educativos ha crecido considerablemente. Entre las aplicaciones más comunes se encuentran los tutores inteligentes, los sistemas de retroalimentación automatizada, y las plataformas adaptativas de aprendizaje, que ofrecen experiencias personalizadas a partir del rendimiento del estudiante (Álvarez Merelo y Cepeda Morante, 2024).

2.2. Inteligencia artificial generativa y ChatGPT

La IA generativa, una subcategoría dentro de la IA, se refiere a algoritmos capaces de generar contenido nuevo (textos, imágenes, código, entre otros) a partir de patrones aprendidos de grandes volúmenes de datos. Modelos como GPT-4 (Generative Pre-trained Transformer), desarrollado por OpenAI, han sido ampliamente utilizados para generar



respuestas coherentes en lenguaje natural, simulando conversaciones humanas con alto grado de fluidez (Bojić et al., 2025).

ChatGPT, como herramienta basada en IA generativa, ha ganado popularidad entre docentes y estudiantes por su capacidad para sintetizar información, redactar textos, proponer ejercicios, y resolver dudas educativas (Galli y Kanobel, 2023). Su potencial ha abierto oportunidades para mejorar procesos como la retroalimentación formativa, la creación de contenidos personalizados y la exploración de temas complejos (Krouska et al., 2024). Asimismo, su uso también plantea retos éticos y pedagógicos, como la veracidad de las respuestas, el riesgo de plagio o la dependencia tecnológica (Izquierdo-Morán et al., 2025).

2.3. Percepción docente sobre la IA

La adopción de nuevas tecnologías en la educación depende en gran medida de las percepciones, actitudes y creencias de los docentes. Modelos como el Technology Acceptance Model (TAM) de Davis (1989) han sido ampliamente utilizados para explicar cómo factores como la utilidad percibida y la facilidad de uso influyen en la aceptación de tecnologías emergentes.

Estudios recientes revelan que muchos docentes perciben que la IA puede mejorar su práctica, especialmente en la generación de recursos, la evaluación automatizada y la personalización del aprendizaje (Morillo Rueda et al., 2024). Sin embargo, también se reportan temores relacionados con la deshumanización de la educación, la pérdida de control pedagógico o la falta de capacitación para un uso adecuado.

2.4. Dimensiones clave en el uso de IA generativa en la docencia

A partir de los estudios analizados y de las preguntas seleccionadas en esta investigación, se identifican varias dimensiones clave para analizar la experiencia docente con IA generativa.

Tabla 1
Dimensiones de Clave

Dimensión	Descripción
-----------	-------------



Percepción general	Valoración sobre el impacto global de la IA generativa en la experiencia educativa.
Eficiencia docente	Expectativa de ahorro de tiempo, mejora de retroalimentación y apoyo a la evaluación.
Adaptabilidad y diversidad	Capacidad de adaptación a distintos estilos de aprendizaje y necesidades individuales.
Desarrollo cognitivo	Promoción del pensamiento crítico y la comprensión profunda de contenidos.
Uso de herramientas	Preferencias y experiencias en el uso de plataformas como ChatGPT, Tome AI, Humata, etc.

3. Materiales y métodos

3.1. Enfoque de la investigación

La presente investigación adopta un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo, orientado a analizar la percepción y experiencias de docentes de educación superior en relación con el uso de herramientas de inteligencia artificial generativa, como ChatGPT. Este enfoque permite identificar patrones, tendencias y diferencias entre grupos sociodemográficos, sin necesidad de manipular variables-

3.2 Diseño de la investigación

Se empleó un diseño no experimental, transversal y correlacional, dado que los datos fueron recogidos en un solo momento y sin intervención directa sobre las variables. El estudio explora las asociaciones entre variables como edad, género o modalidad de enseñanza con las percepciones docentes sobre la IA.

Es importante mencionar que es no experimental ya no se manipuló ninguna variable independiente ni se aplicó tratamiento alguno a los participantes; las percepciones y experiencias docentes fueron observadas tal como se presentaron los datos. Es transversal, dado que los datos fueron recolectados en un único momento, lo que permite describir el estado actual de la percepción docente sin analizar su evolución en el tiempo.

3.3 Población y muestra

La muestra estuvo compuesta por 42 docentes de educación superior, cuyas respuestas fueron recopiladas a través de un formulario digital previamente alojado y compartido mediante medios institucionales. No se utilizó muestreo probabilístico, ya que



se trató de un conjunto cerrado proveniente del repositorio de datos de Mendeley Data (Acosta-Vargas et al., 2023).

Tabla 2

Características de la población

Características	Distribución
Nivel educativo	Educación superior
País	Ecuador
Número total	42 docentes
Tipo de muestreo	No probabilístico por conveniencia

3.4 Instrumento

Se utilizó un cuestionario estructurado previamente publicado en la base de datos Mendeley bajo el nombre “Uso de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior”. El instrumento consta de 44 preguntas cerradas tipo Likert y una pregunta de selección múltiple, de los cuales se seleccionaron preguntas referidas específicamente al uso de la inteligencia artificial por los docentes, tal como se describe en el cuadro:

Tabla 3

Características de las preguntas

Dimensión	Ítems seleccionados
Percepción general	1, 5, 7
Eficiencia docente	2, 3, 9
Adaptabilidad/diversidad	4, 6, 7
Desarrollo del pensamiento	8
Herramientas utilizadas	10

3.5 Procedimiento

El conjunto de datos fue descargado desde la plataforma Mendeley en formato Excel. No se realizó ninguna modificación al contenido de las respuestas ni a las preguntas seleccionadas. La investigación se enfocó en el análisis de un subconjunto de ítems



directamente relacionados con la percepción docente sobre el uso de inteligencia artificial generativa.

El análisis se realizó en tres fases:

1. Depuración y codificación de datos: Se anonimizaron los registros eliminando direcciones de correo electrónico, y se codificaron las respuestas tipo Likert para su análisis estadístico.
2. Análisis descriptivo: Se calcularon frecuencias y porcentajes por ítem.

3.6 Técnicas de análisis de datos

Los datos fueron procesados utilizando Microsoft Excel y RStudio. Se aplicaron las siguientes técnicas que describan el comportamiento de los datos recolectados.

3.7 Consideraciones éticas

Aunque el conjunto de datos es público, se respetaron los principios de confidencialidad, anonimato y uso ético de la información. No se contactó directamente a los participantes y se garantizó que los datos personales (como correos electrónicos) no fueran incluidos en los análisis o resultados finales

4. Resultados

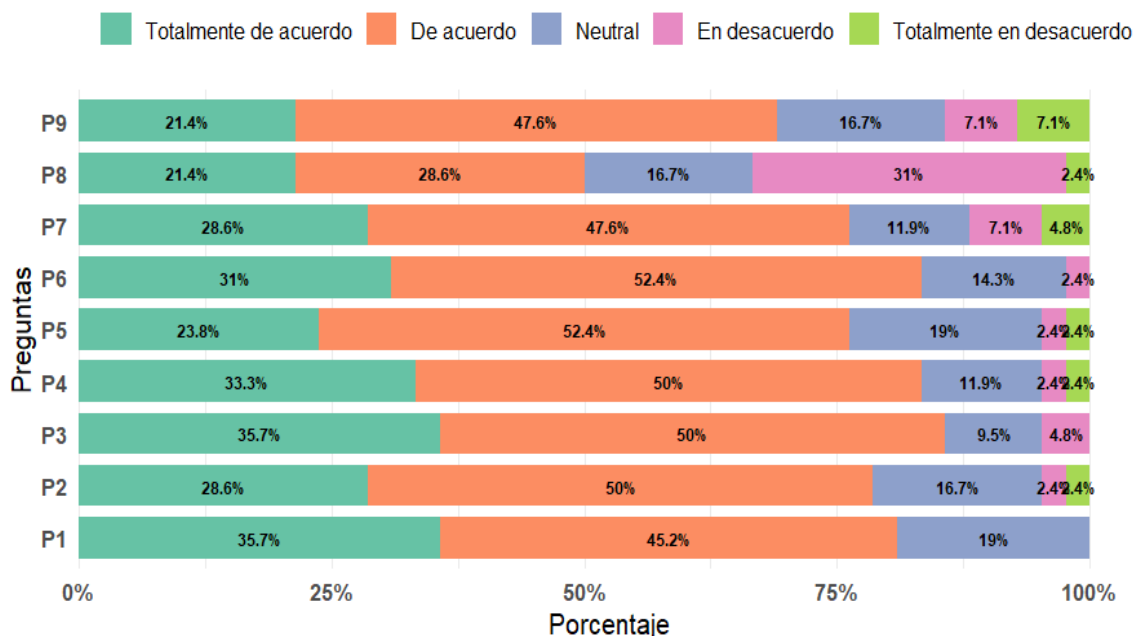
4.1. Percepciones docentes sobre el uso de la inteligencia artificial generativa (P1 a P9)

Los resultados muestran una tendencia claramente positiva respecto a la percepción de los docentes sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial generativa, en particular ChatGPT, dentro de su práctica educativa. La mayoría de los encuestados manifestó una opinión favorable en cuanto al impacto de estas tecnologías en distintas dimensiones del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Figura 1

Percepción sobre IA Generativa en Educación





En la Pregunta 1, el 80.95% de los docentes está “De acuerdo” o “Totalmente de acuerdo” con que las herramientas de IA generativa mejoran la experiencia educativa. Solo un 19.05% se mantuvo neutral, sin registrarse opiniones negativas.

La Pregunta 2, referida a la mejora de la retroalimentación, presenta una percepción aún más favorable: el 78.57% expresó acuerdo o total acuerdo. Las respuestas negativas fueron mínimas (4.76%).

En la Pregunta 3, el 85.71% considera que estas herramientas ayudan a ahorrar tiempo en la preparación de materiales, lo que destaca una percepción de eficiencia en su uso. Este patrón también se repite en la Pregunta 4, donde el 83.33% afirma que ChatGPT puede adaptarse a diferentes estilos de aprendizaje, lo que revela un alto grado de confianza en la capacidad de la IA para personalizar la enseñanza.

En cuanto a la comprensión de contenidos (P5), el 76.19% respondió positivamente, mientras que un 19.05% mantuvo una posición neutral. La Pregunta 6, sobre la posibilidad de facilitar la exploración de temas complejos, también recibió respuestas mayoritariamente positivas (83.33%).



La Pregunta 7, sobre la accesibilidad y adaptabilidad de los recursos generados con IA, obtuvo un 76.19% de respuestas favorables, aunque con una ligera presencia de desacuerdo (11.9%).

Las Preguntas 8 y 9 muestran una distribución más dispersa. En la Pregunta 8, relacionada con el pensamiento crítico, solo el 50% estuvo de acuerdo o totalmente de acuerdo, mientras que un 30.95% expresó desacuerdo. Esto sugiere un nivel mayor de escepticismo o incertidumbre respecto a la capacidad de la IA para fomentar habilidades cognitivas superiores.

La Pregunta 9, que evalúa la percepción sobre la utilidad de la IA en la evaluación y seguimiento del aprendizaje, muestra un 69.05% de respuestas positivas, pero también presenta una proporción moderada de neutralidad (16.67%) y desacuerdo (14.28%).

En resumen, la percepción general de los docentes sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior es predominantemente favorable, especialmente en aspectos operativos como la preparación de recursos, la retroalimentación, la comprensión de contenidos y la adaptabilidad. Sin embargo, temas más complejos como la evaluación o el desarrollo del pensamiento crítico generan una mayor diversidad de opiniones, lo que podría reflejar limitaciones de uso actual o falta de capacitación específica.

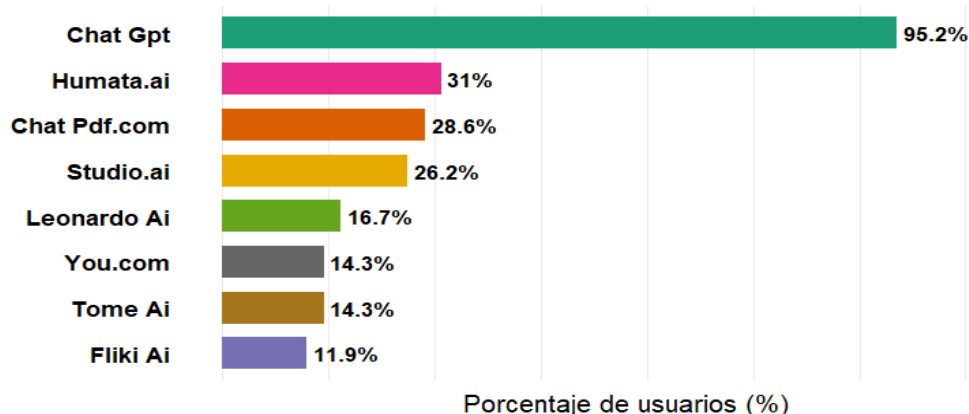
4.2. Herramientas de inteligencia artificial generativa más utilizadas (P10)

Los resultados se enfocan en identificar y describir las herramientas de inteligencia artificial generativa más empleadas por los docentes en su práctica profesional, los resultados se ilustran en la Figura 2 y la Tabla 4, y se demuestran las preferencias de uso y el panorama actual de la adopción de estas tecnologías entre los encuestados.

Figura 2

Herramientas más utilizadas





La Pregunta 10 indagó sobre las herramientas de inteligencia artificial generativa más empleadas por los docentes en su práctica profesional. Los resultados evidencian una marcada preferencia por ChatGPT, mencionada por el 95.24% de los encuestados. Esta cifra refleja su posicionamiento como la herramienta central en el ecosistema de tecnologías aplicadas a la educación superior.

Otras herramientas también fueron mencionadas con frecuencia, aunque en menor proporción: Humata.ai (30.95%), ChatPDF.com (28.57%), Studio.ai (26.19%), Leonardo AI (16.67%), Tome AI y You.com (ambas con 14.29%), y Fliki AI (11.90%). La mayoría de estas herramientas cumplen funciones específicas como análisis de documentos, generación de presentaciones, recursos multimedia y búsqueda de información.

Este comportamiento sugiere que los docentes están explorando diversas plataformas de IA generativa y seleccionan aquellas que mejor se adaptan a sus necesidades pedagógicas. La alta presencia de herramientas complementarias indica también una actitud positiva hacia la innovación y la adopción tecnológica.

Tabla 4
Uso de las herramientas inteligentes

Herramienta	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
ChatGPT	40	95.24%
Humata.ai	13	30.95%
Chat PDF.com	12	28.57%
Studio.ai	11	26.19%



Leonardo AI	7	16.67%
Tome AI	6	14.29%
You.com	6	14.29%
Fliki AI	5	11.90%

5. Discusión

Los resultados obtenidos permiten reflexionar sobre el estado actual de la percepción y experiencia docente frente al uso de herramientas de inteligencia artificial generativa en la educación superior. A partir del análisis cuantitativo de las respuestas de 42 docentes, se identifican tendencias positivas en la adopción y valoración de estas tecnologías, pero también se evidencian áreas de incertidumbre o resistencia que merecen atención.

En primer lugar, destaca la alta aceptación de herramientas como ChatGPT en aspectos operativos de la enseñanza. La mayoría de docentes encuestados considera que estas tecnologías mejoran la experiencia educativa (P1), permiten ahorrar tiempo en la preparación de materiales (P3) y facilitan la comprensión de temas complejos (P5 y P6). Esta percepción está en línea con lo señalado por, quienes afirman que la IA puede actuar como un facilitador pedagógico que optimiza los procesos de enseñanza y aprendizaje (Tan et al., 2025).

Asimismo, los hallazgos coinciden con estudios previos que documentan el uso de ChatGPT como herramienta útil para apoyar la escritura académica, generar ideas y fomentar la participación estudiantil (Galli y Kanobel, 2023; Mondal y Mondal, 2023). La favorable valoración en cuanto a la retroalimentación personalizada (P2) respalda la noción de que la IA puede complementar la interacción pedagógica tradicional, especialmente en contextos de educación virtual o con grandes grupos.

Sin embargo, algunas dimensiones críticas muestran una mayor diversidad de opiniones, especialmente en lo referente al fomento del pensamiento crítico (P8) y el uso de IA para facilitar la evaluación (P9). Mientras que una parte importante del profesorado reconoce su utilidad, un porcentaje no menor se muestra neutral o en desacuerdo. Esta



dispersión sugiere que los docentes podrían dudar de la capacidad de la IA para intervenir en procesos complejos que requieren juicio profesional o razonamiento pedagógico profundo, tal como han advertido respecto a los límites éticos y cognitivos del uso automatizado de tecnologías (García-López y Trujillo-Liñán, 2025; Izquierdo-Morán et al., 2025).

Otro punto importante es la diversificación de herramientas utilizadas, donde, además de ChatGPT, los docentes han incorporado plataformas como Humata.ai, ChatPDF, Tome AI y Studio AI. Esto refleja una actitud exploratoria y proactiva frente a la innovación tecnológica, que puede estar influida por el contexto institucional, la modalidad de enseñanza o el área disciplinar, aunque estas asociaciones no se han explorado en profundidad en este estudio.

A pesar de estas tendencias positivas, se reconoce la existencia de ciertos desafíos señalados también en el marco teórico: la falta de formación especializada, los temores sobre la fiabilidad de las respuestas generadas, y la posibilidad de dependencia tecnológica (Kim, 2024; Krouska et al., 2024). Estos factores podrían explicar las respuestas más reservadas en algunos ítems del cuestionario.

Finalmente, es importante destacar que esta investigación responde a una necesidad identificada en la literatura: la escasez de estudios empíricos en contextos latinoamericanos sobre la percepción docente frente a la IA generativa. Los hallazgos aportan evidencia inicial útil para fundamentar futuras estrategias de capacitación docente, regulación del uso de IA en el aula y desarrollo de políticas institucionales orientadas a una integración ética y pedagógicamente pertinente.

6. Conclusiones

La mayoría de los docentes considera que herramientas como ChatGPT tienen un impacto favorable en la experiencia de enseñanza-aprendizaje, especialmente en aspectos como la preparación de los materiales, retroalimentación docente y comprensión de contenidos complejos, permitiendo revelar una disposición generalizada hacia la integración de estas tecnologías en la práctica docente.



Se reconocen beneficios en términos de ahorro de tiempo, personalización del aprendizaje y accesibilidad de recursos educativos, lo cual sugiere que la IA generativa podría contribuir significativamente a una educación más inclusiva y flexible.

Las preguntas referidas al desarrollo del pensamiento crítico y la evaluación del aprendizaje presentan mayores niveles de neutralidad o desacuerdo, lo que indica que aún existe cautela respecto al uso de IA en dimensiones que exigen juicio pedagógico, razonamiento profundo o interacción humana significativa.

Aunque casi todos los docentes mencionaron el uso de ChatGPT, también se reportó el uso de herramientas complementarias como ChatPDF, Humata.ai y Tome AI, lo cual evidencia una actitud exploratoria y adaptativa frente a la tecnología. Este hallazgo indica que los docentes están comenzando a construir un repertorio propio de herramientas digitales basadas en IA.

Si bien las percepciones son mayormente positivas, los resultados también sugieren que la integración efectiva y crítica de la IA requiere capacitación específica, acompañamiento institucional y marcos normativos claros que orienten su uso pedagógico, ético y responsable.

Finalmente, el estudio contribuye al conocimiento sobre la integración de IA generativa en contextos latinoamericanos de educación superior, un campo donde aún son escasos los estudios empíricos centrados en la voz docente. Los resultados pueden servir como base para futuras investigaciones, así como para el diseño de políticas educativas y programas de formación continua.

7. Declaración de contribución de autoría: CREdiT

Wildon Rojas-Paucar: Diseño del Instrumento, Resultados, Discusión. Elena Miriam Chávez-Garcés: Conceptualización, Metodología, Análisis de Datos. Dante André Rodríguez-Chávez: Revisión de Literatura, Interpretación de Datos, conclusiones. Helida Cueva Ancalla: Redacción, Revisión de Estilo.



8. Agradecimientos

Los autores agradecen a los revisores por tomarse el tiempo y el esfuerzo necesario para revisar este trabajo.

9. Declaración de conflicto de intereses

Los autores declaran que no tienen intereses financieros en competencia conocidos ni relaciones personales que pudieran haber parecido influir en el trabajo reportado en este artículo.

10. Disponibilidad de los datos

Los datos están disponibles en el siguiente enlace
<https://doi.org/10.17632/RR3BJ974RY.1>

Referencias

1. Acosta-Vargas, P. y Ruiz-Rojas, L. I. y De-Moreta-Llovet, J. y Gonzalez, M. (2023). (Dataset) Artificial intelligence applied to education. 1. <https://doi.org/10.17632/RR3BJ974RY.1>
2. Álvarez Merelo, J. C. y Cepeda Morante, L. J. (2024). El impacto de la inteligencia artificial en la enseñanza y el aprendizaje. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2061>
3. Bojić, L. y Kovačević, P. y Čabarkapa, M. (2025). Does GPT-4 surpass human performance in linguistic pragmatics? Humanities and Social Sciences Communications, 12(1), 794. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04912-x>
4. Collins, C. y Dennehy, D. y Conboy, K. y Mikalef, P. (2021). Artificial intelligence in information systems research: A systematic literature review and research agenda. International Journal of Information Management, 60, 102383. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2021.102383>
5. Galli, M. G. y Kanobel, M. C. (2023). ChatGPT en Educación Superior: explorando sus potencialidades y sus limitaciones. Revista Educación Superior y Sociedad (ESS), 35(2), 174–195. <https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.815>
6. García-López, I. M. y Trujillo-Liñán, L. (2025). Ethical and regulatory challenges of Generative AI in education: a systematic review. Frontiers in Education, 10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1565938>



7. Gómez Cano, C. A. y Colala Troya, A. L. (2023). Artificial Intelligence applied to teaching and learning processes. *LatIA*, 1, 2. <https://doi.org/10.62486/latia20232>
8. Izquierdo-Morán, A. M. y Jara-Contreras, J. E. y Ballesteros-Coello, H. J. y Álvarez-Laborde, Á.-L. (2025). Manejo del ChatGPT en actividades académicas en estudiantes universitarios, Ecuador. *EPISTEME KOINONIA*, 7(14), 85–100. <https://doi.org/10.35381/e.k.v7i14.4359>
9. Kim, S.-J. (2024). Research ethics and issues regarding the use of ChatGPT-like artificial intelligence platforms by authors and reviewers: a narrative review. *Science Editing*, 11(2), 96–106. <https://doi.org/10.6087/kcse.343>
10. Krouska, A. y Troussas, C. y Voyiatzis, I. y Mylonas, P. y Sgouropoulou, C. (2024). ChatGPT-based Recommendations for Personalized Content Creation and Instructional Design with a Tailored Prompt Generator. 2024 2nd International Conference on Foundation and Large Language Models (FLLM), 295–299. <https://doi.org/10.1109/FLLM63129.2024.10852487>
11. Mondal, H. y Mondal, S. (2023). ChatGPT in academic writing: Maximizing its benefits and minimizing the risks. *Indian Journal of Ophthalmology*, 71(12), 3600–3606. https://doi.org/10.4103/IJO.IJO_718_23
12. Morillo Rueda, J. Y. y Castillo Pérez, M. M. y Aguilar Cazares, M. A. y Cazco Chavez, G. E. y Peñaherrera Andrade, R. S. (2024). La Inteligencia Artificial como Herramienta para Generar Recursos Educativos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 10521–10536. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13190
13. Perse, R. J. P. (2025). The Pros and Cons of ChatGPT: Incorporating AI Literacy into the Curriculum. <https://doi.org/10.20944/preprints202504.1014.v1>
14. Tan, X. y Cheng, G. y Ling, M. H. (2025). Artificial intelligence in teaching and teacher professional development: A systematic review. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 8, 100355. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100355>
15. Uzcátegui, R. y Ríos, M. (2024). Inteligencia artificial para la educación: formar en tiempos de incertidumbre para adelantar el futuro. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela*, 10(Edición Especial), 1–21. <https://doi.org/10.55560/arete.2024.ee.10.1>
16. Vieriu, A. M. y Petrea, G. (2025). The Impact of Artificial Intelligence (AI) on Students' Academic Development. *Education Sciences*, 15(3), 343. <https://doi.org/10.3390/educsci15030343>

